



RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO CIENTÍFICO – TRABAJO IBRE

EVALUACIÓN DE IMPACTO	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
RELEVANCIA	No hay argumentación absoluta de la relevancia de la investigación, no se explica el problema que llevó a su publicación ni tampoco se habla del impacto que tendría en la sociedad	Se argumenta de manera superficial la magnitud del problema. No hay claridad en qué llevó a publicar la investigación ni hay claridad en el impacto que tendría su publicación	Se argumenta claramente la naturaleza y magnitud del problema sin embargo no hay mucha claridad acerca de la importancia del mismo. No hay claridad en el impacto que tendría la investigación	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. No hay claridad en el impacto que tendría la investigación	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. Se habla de la importancia o impacto de la publicación, sin embargo no hay profundización o una argumentación consistente de la misma.	Se argumenta con claridad absoluta la naturaleza y magnitud del problema principal en términos de demostrar la importancia científica y social del estudio en la protección de conocimiento, o aplicación del mismo en el campo de la oftalmología. Así mismo hay claridad del problema principal que llevó a la investigación, así como claridad en el impacto que tendría su publicación
NOVEDAD	no hay novedad frente al tema tratado	es un tema conocido, no hay novedad, sin embargo hay argumentación que hace pensar diferente frente al tema	es un caso poco novedoso, sin embargo se argumenta claramente todo su contexto y cambia el conocimiento frente a la enfermedad, tratamiento o complicaciones ya conocidas	es un tema algo novedoso, sin embargo ya ha habido publicaciones conocidas del tema.	es un tema novedoso, inusual, sin embargo se expone superficialmente lo que hace que su novedad no sea resultado	Es una investigación novedosa, que informa o plantea estrategias innovadoras frente al abordaje de una enfermedad, tratamiento, complicación o nueva propuesta investigativa que genera nuevo conocimiento
UTILIDAD	no hay utilidad frente a la investigación propuesta	la utilidad que se plantea se es conocida y usada lo que hace que su utilidad sea muy limitada	se plantea un trabajo que es de utilidad, sin embargo no hay claridad en la aplicación del mismo a la práctica oftalmológica	es un tema útil pero aplica en ciertas ocasiones, no es aplicable en todos los casos similares o sus resultados son inferenciales	un tema muy útil, con aplicabilidad grande pero no en los gran mayoría los casos en los que se presente y con limitación al interés sus resultados.	es un tema de gran utilidad e importante para el desarrollo de la práctica oftalmológica, permite plantear estrategias claras y resultados inferenciales para el desarrollo de nuevo conocimiento
CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	No hay claridad absoluta de las fuentes de información, no hay citas, no se contrasta con la literatura existente, no hay imágenes de apoyo o material que complemente la información brindada	Las fuentes de información consultadas no son fiables y/o no están actualizadas. No aporta recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) o éstos no aportan información relevante	Algunas de las fuentes de información consultadas no son fiables y/o no están actualizadas. Los recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) no aportan información relevante.	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. No hay imágenes, tablas o dibujos que complementen la información o hay pero sin información relevante	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. Completa con alguna imagen, gráfico o dibujo.	Todas las fuentes son de alta calidad, fiables y actualizadas. Completa con imágenes, gráficos, dibujos que aportan mayor información y metace al texto
EVALUACIÓN METODOLÓGICA	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
ESTRUCTURA	No tiene la estructura adecuada que se ha solicitado	La estructura del trabajo es confusa y dificulta la comprensión del contenido	El trabajo tiene una estructura aceptable, aunque podría mejorar en la organización de las ideas ya que presenta ideas repetidas, ideas no concordes o desorden en algunos apartados	El trabajo tiene una estructura aceptable, es entendido en general tiene las ideas organizadas, sin embargo podría mejorar la estructura con más información y complementando algunos conceptos e ideas	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido. Sin embargo carece de algunas ideas o conceptos que pueden enriquecerlo	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido
PROPÓSITO	no se aclara el propósito	se anota el propósito o objetivo del estudio de sin un verbo principal, además no es claro en absoluto el objetivo de lo que se plantea	El propósito está claro, pero se anota con un verbo inadecuado pero es acorde con lo que se plantea ni coherente	El propósito está claro, pero se anota con un verbo inadecuado aunque es acorde y coherente con lo que se plantea ni coherente	Existe cierta coherencia entre el propósito y el contenido del trabajo, pero podrían estar mejor alineados.	se plantea el objetivo con claridad acompañado de un verbo principal y contextualizado claramente a lo que se presenta en el caso clínico. El objetivo del trabajo está claramente relacionados con el contenido presentado y se cumplen de manera satisfactoria
INTRODUCCIÓN	No se plantean generalidades en absoluto del tema a tratar, ni su contexto en la actualidad de la literatura.	No hay claridad en el tema a abordar, no hay una generalización ni contextualización, no hay planteamiento del problema ni justificación	se plantea el tema de manera muy superficial, la contextualización del estado del arte es incompleta y no hay contextualización muy contundente del tema en la actualidad. No hay claridad en el planteamiento del problema ni en la justificación	se hace un buen abordaje del tema pero no hay un enfoque hacia el caso a presentar, se revisa brevemente literatura internacional pero no está en contexto con lo que se presenta	Hay un buen abordaje del tema y su contextualización frente a lo que hay en la actualidad en la literatura internacional, no hay mucha claridad frente al contexto con el caso actual, su problema principal ni su justificación	Hay un abordaje completo del tema en general a tratar, con una contextualización clara en lo que es el tema en la actualidad. Se deja claridad frente al planteamiento de problema y justificación de la presentación del caso
AUTORES	no se anotan los autores	-	se anotan los autores sin embargo hay ausencia de información institucional o grado académico	se referencian todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico. No hay claridad de la participación de todos los autores	-	se referencian todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico y su participación en el trabajo
CONFLICTOS DE INTERÉS	no se anotan los conflictos de interés	-	-	-	-	se anotan y declaran con claridad los conflictos de interés
MÉTODO	Metodología ausente	Metodología poco clara, o quisiera reproducirla sería imposible por la falta de información	Se especifican pasos en la metodología sin embargo no hay una estructura clara de la misma o carece de reproducibilidad, no es una metodología adecuada ni que permita inferencia del estudio, no aclara si se usó o como fueron contrastados	metodología estructurada, pero carece de calidad metodológica, no hay claridad en el tipo de estudio, así mismo no es concordante con el muestreo o la muestra, no hay un método científico claro a pesar de ser una metodología parcialmente completa	se especifican los apartados, hay claridad frente a la unidad de análisis o sujetos, hay claridad frente a la recolección de datos, hay especificación del seguimiento, se declaran sesgos, hay evidencia del análisis estadístico. Sin embargo carece de alguna información lo que genera la sensación de una metodología incompleta	metodología clara y estructurada, se declara la población, muestra y muestreo, tipo de estudio y así mismo se concordan la recolección de datos y método científico usado, hay claridad en el seguimiento, se plantean los sesgos, se deja claridad del paso a paso, hay evidencia del análisis estadístico. Si la metodología fuera una receta, quedaría claramente explicada el punto que cualquiera puede reproducirla
RESULTADOS	no se presentan los resultados	se presentan resultados de una forma desorganizada, no responden el objetivo de investigación	Se presentan los resultados de manera desordenada, se responde a la pregunta de investigación sin embargo no hay claridad absoluta de esta y se confunde con otros datos que se presentan	Se presentan los resultados de manera ordenada, no responde claramente a la pregunta de investigación.	Se presentan los resultados de manera ordenada, Hay descripción detallada de los datos encontrados, se responde a la pregunta de investigación, sin embargo se hacen interpretaciones en este apartado (no debe haber) o se redunda de manera poco clara o inadecuada para el tipo de trabajo	Se presentan los resultados de manera ordenada, respondiendo claramente la pregunta de investigación, hay imágenes y tablas que apoyan los mismos, dando una claridad absoluta a los resultados. No hay ningún tipo de interpretación ni datos que no tengan que ir en este apartado
DISCUSIÓN	no se plantea discusión	no hay una contextualización adecuada del tema frente a la literatura actual, hay una descripción incompleta de la discusión	Se expone el contexto del caso tema frente a la literatura actual. Hay un abordaje incompleto de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, actualidad o aplicabilidad frente al tema.	Se expone el contexto del caso tema frente a la literatura actual. Hay un abordaje posibilidades diagnósticas, terapéuticas, actualidad o aplicabilidad frente al tema. No se explica las fortalezas del tema así mismo como sus debilidades.	Se expone el contexto del tema frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. Se explica las fortalezas del tema así mismo como sus debilidades. No se plantea de manera explícita una recomendación o implementación en la actualidad del tema, tampoco datos que aporten o sean útiles y se emitan relevancia a la investigación	Se expone el contexto del tema clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas o aplicabilidad del tema. Se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades. Se insinúa o se plantea de manera explícita una recomendación o implementación en la actualidad o hipótesis que se planteen o hallazgo que le aporten relevancia y aplicabilidad a la investigación
CONCLUSIÓN	no se plantea conclusión	conclusión incompleta y tangencial que no habla directamente con claridad de lo expuesto en la investigación	conclusión que no es acorde con lo que se planteó en la investigación	se expone una conclusión larga que no es clara o concisa. No hay una lección final clara	Se plantea una conclusión corta y concisa, pero con un mensaje no muy claro para "llevar a casa". No describe las principales lecciones que se pueden aprender de la investigación o concisa un conocimiento que ha aportado la misma.	Se plantea una conclusión que es corta y concisa, con mensajes claros para "llevar a casa". Describe las principales lecciones que se pueden aprender de la investigación y concisa un conocimiento que ha aportado la misma.
CONSIDERACIONES ÉTICAS	0 PUNTOS			5 PUNTOS		10 PUNTOS
DECLARACIONES ÉTICAS	no se expone declaraciones éticas	Se insinúa pero no se expone con claridad declaraciones éticas	Se insinúa pero no se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente	se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente (0 no aplica)	se expone con claridad declaraciones éticas	
TRATAMIENTO DE DATOS	no se expone el manejo de la privacidad de datos del paciente					
CONSENTIMIENTO INFORMADO	no se especifica uso de consentimiento informado	Se insinúa sin embargo no se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para su publicación y divulgación			se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para su publicación y divulgación	





RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO CIENTÍFICO - CASO CLÍNICO

EVALUACIÓN DE IMPACTO	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
RELEVANCIA	No hay argumentación absoluta de la relevancia del caso, no se explica el problema que llevó a la publicación del caso ni tampoco se habla del impacto que tendrá su publicación.	Se argumenta de manera superficial la magnitud del problema. No hay claridad en qué llevó a publicar el caso ni hay claridad en el impacto que tendrá su publicación.	Se argumenta claramente la naturaleza y magnitud del problema sin embargo no hay mucha claridad acerca de la importancia del mismo. No hay claridad en el impacto que tendrá el caso.	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. No hay claridad en el impacto que tendrá el caso.	hay un argumento claro acerca de la naturaleza y magnitud del problema. Se habla de la importancia o impacto del caso clínico sin embargo no hay profundización o una argumentación consistente del mismo.	Se argumenta con claridad absoluta la naturaleza y magnitud del problema principal en términos de demostrar la importancia científica y social del estudio en la producción de conocimiento, o aplicación del mismo en el campo de la oftalmología. Así mismo hay claridad del problema principal que llevó a la descripción del caso, así como claridad en el impacto que tendrá su publicación.
NOVEDAD	no hay novedad frente al tema tratado	es un tema conocido, no hay novedad, sin embargo hay argumentación que hace pensar diferente frente al tema	es un caso poco novedoso, sin embargo se argumenta claramente todo su contexto y cambia el conocimiento frente a la enfermedad, tratamiento o complicaciones ya conocidas	es un caso algo novedoso, sin embargo ya ha habido publicaciones conocidas del tema.	es un caso novedoso, poco conocido, sin embargo se expone superficial lo que hace que su novedad no sea resaltada.	Es un caso novedoso, que informa o plantea estrategias innovadoras frente a una enfermedad, tratamiento o complicación.
UTILIDAD	no hay utilidad frente al caso expuesto	la utilidad del caso ya es conocida y usada lo que hace que su utilidad sea muy limitada	se plantea un caso que es de utilidad, sin embargo no hay claridad en la aplicación del mismo a la práctica oftalmológica	es un caso útil pero aplica en ciertas ocasiones, no es aplicable en todos los casos similares	es un caso muy útil, con aplicabilidad grande pero no en la gran mayoría los casos en los que se presenta	es un caso que sirve de gran utilidad para el desarrollo de la práctica oftalmológica, permite plantear estrategias claramente para cuando un oftalmólogo se enfrenta a casos similares.
CALIDAD DE LA INFORMACIÓN	No hay claridad absoluta de las fuentes de información, no hay citas, no se contrasta con la literatura existente, no hay imágenes de apoyo o material que complemente la información brindada.	Las fuentes de información consultadas no son fiables y/o no están actualizadas. No aporta recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) o estos no añaden información relevante.	Algunas de las fuentes de información consultadas no son fiables, y/o no están actualizadas. Los recursos complementarios (imagen, gráfico, dibujo) no aportan información relevante.	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. No hay imágenes, tablas o dibujos que complementen la información, o hay pero sin información relevante.	La mayoría de las fuentes de información son de calidad, fiables y están actualizadas. Completa con alguna imagen, gráfico o dibujo.	Todas las fuentes son de alta calidad, fiables y actualizadas. Completa con imágenes, gráficos, dibujos, que aportan mayor información y matices al texto.
EVALUACIÓN METODOLÓGICA	0 puntos	2 puntos	4 puntos	6 puntos	8 puntos	10 puntos
ESTRUCTURA	No tiene la estructura adecuada que se ha solicitado	La estructura del trabajo es confusa y dificulta la comprensión del contenido	El trabajo tiene una estructura aceptable, aunque podría mejorar en la organización de las ideas ya que presenta ideas repetidas, ideas no concluidas o desorden en algunos apartados.	El trabajo tiene una estructura aceptable, es entendido y en general tiene las ideas organizadas, sin embargo podría mejorar la estructura con más información y complementando algunos conceptos e ideas.	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido. Sin embargo carece de algunas ideas o conceptos que pueden enriquecerlo.	El trabajo tiene una estructura clara y lógica, facilitando la comprensión del contenido.
INTRODUCCIÓN	No se plantean generalidades en absoluto del tema a tratar, ni su contexto en la actualidad de la literatura.	No hay claridad en el tema a abordar, no hay una contextualización ni contextualización, no hay planteamiento del problema ni justificación	se plantea el tema de manera muy superficial, la contextualización del estado del arte es incompleta y no hay contextualización muy contundente del tema en la actualidad. No hay claridad en el planteamiento del problema ni en la justificación.	se hace un buen abordaje del tema pero no hay un enfoque hacia el caso a presentar, se revisa buena literatura internacional pero no está en contexto con lo que se presenta	Hay un buen abordaje del tema y su contextualización frente a lo que hay en la actualidad en la literatura internacional, no hay mucha claridad frente al contexto con el caso actual, su problema principal ni su justificación.	Hay un abordaje completo del tema en general a tratar, con una contextualización clara en lo que es el tema y la actualidad. Se dice claridad frente al planteamiento de problema y justificación de la presentación del caso.
AUTORES	no se anotan los autores	-	se anotan los autores sin embargo hay ausencia de información institucional o grado académico	se mencionan todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico. Hay más de 3 autores en el caso clínico.	-	se mencionan todos los autores con su vinculación institucional y su grado académico
CONFLICTOS DE INTERÉS	no se anotan los conflictos de interés	-	-	-	-	se anotan y declaran con claridad los conflictos de interés
PROPÓSITO	no se aclara el propósito	se anota el propósito o objetivo del estudio de sin un verbo principal, además no es claro en absoluto el objetivo de lo que se plantea	El propósito está claro, pero se anota con un verbo inadecuado pero no es acorde con lo que se plantea ni coherente.	El propósito está claro, pero se anota con un verbo inadecuado aunque es acorde y coherente con lo que se plantea ni coherente.	Existe cierta coherencia entre el propósito y el contenido del trabajo, pero podrían estar mejor alineados.	se plantea el objetivo con claridad acompañado de un verbo principal y contextualizado claramente a lo que se presenta en el caso clínico. El objetivo del trabajo está claramente relacionado con el contenido presentado y se cumplen de manera satisfactoria
PRESENTACIÓN DEL CASO	no se presenta el caso clínico	Se presenta el caso de manera desordenada. Sin descripción de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta muy incompleta	Se presenta el caso de manera ordenada. Pero no hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera desorganizada en incompleta	Se presenta el caso de manera ordenada pero no hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera cronológica y detallada con un examen oftalmológico completo.	Se presenta el caso de manera ordenada. Hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera cronológica y detallada con un examen oftalmológico completo. Se anotan hallazgos positivos (que presentaban) sin embargo no hay claridad sobre los hallazgos negativos (que no presentaban) de manera que no hay claridad absoluta frente a la precisión diagnóstica o sus diagnósticos diferenciales.	Se presenta el caso de manera ordenada. Hay descripción detallada de los datos demográficos del paciente. La historia clínica se presenta de manera cronológica y detallada con un examen oftalmológico completo. Se anotan hallazgos positivos (que presentaban) como negativos (que no presentaban) de manera que queda clara frente a la precisión diagnóstica así como el descartar de diagnósticos diferenciales.
DISCUSIÓN	no se plantea discusión	no hay una contextualización adecuada del caso frente a la literatura actual, hay una descripción incompleta de la discusión	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje incompleto de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico.	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje frente a posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. No se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades.	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. Se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades, no se plantea de manera explícita una recomendación para ser aplicada en caso de abordar un caso similar.	Se expone el contexto del caso clínico frente a la literatura actual. Hay un abordaje de posibilidades diagnósticas, terapéuticas, en complicaciones o demás frente al caso clínico. Se explica las fortalezas del caso así mismo como sus debilidades. Se menciona o se plantea de manera explícita una recomendación para ser aplicada en caso de abordar un caso similar.
CONCLUSIÓN	no se plantea conclusión	conclusión incompleta y tangencial que no habla directamente con claridad de lo expuesto en el caso	conclusión que no es acorde con lo que se planteó en el caso clínico	se expone una conclusión larga y que es clara o concisa. No hay un aleccion final clara	Se plantea una conclusión corta y concisa, pero con un mensaje no muy claro para "llevar a casa". No describe las principales lecciones que se pueden aprender del caso y consolida un conocimiento que ha aportado el mismo.	Se plantea una conclusión que es corta y concisa, con mensajes claros para "llevar a casa". Describe las principales lecciones que se pueden aprender del caso y consolida un conocimiento que ha aportado el mismo.
CONSIDERACIONES ÉTICAS	0 PUNTOS	5 PUNTOS	10 PUNTOS			
DECLARACIONES ÉTICAS	no se expone declaraciones éticas	Se insinúa pero no se expone con claridad declaraciones éticas	se expone con claridad declaraciones éticas			
TRATAMIENTO DE DATOS	no se expone el manejo de la privacidad de datos del paciente	Se insinúa pero no se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente	se expone con claridad la adherencia a la ley de manejo de datos del paciente (D no aplica)			
CONSENTIMIENTO INFORMADO	no se especifica uso de consentimiento informado	Se insinúa sin embargo no se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para el caso en específico así como para su publicación y divulgación	se especifica con claridad el uso de consentimiento informado para el caso en específico así como para su publicación y divulgación			





RÚBRICA DE EVALUACIÓN DE TRABAJO CIENTÍFICO – VIDEO CIENTÍFICO

	2	4	6	8
CALIDAD	El video no presenta calidad suficiente.	Presenta algunos fallos que perjudican la calidad: en el enfoque o en el sonido. Pero la calidad es suficiente.	La calidad del video, del enfoque y del sonido es buena en la mayor parte del video.	La calidad del video y del enfoques excelente en todas sus partes, así como el sonido
INTERÉS	El video no presenta variedad de efectos	Hay poca variedad en las tomas, ángulos y/o efectos de sonido.	Utiliza diferentes ángulos de cámara y/o tomas. Incluye efectos de sonido pero no son de buena calidad	Utiliza diferentes ángulos de cámara y/o tomas. Incluye efectos de sonido. Los efectos visuales y sonoros del video son variados y correctos
CONTEXTO	no hay contextualización del video	el video se entiende y logra generar contextualización implícita, pero no hay contextualización explícita	hay contextualización clara, intrudcción que contextualice pero no es congruente con lo que se muestra	se presenta un contexto, una introducción y es acorde con lo que se muestra
TEXTO	No tiene texto	El texto de apoyo no es claro o está incompleto o con muchos errores	Tiene texto de apoyo pero no el suficiente para dar claridad a todo y contiene errores	El texto da claridad a los acontecimientos que suceden en el video y es un gran aliado del mismo
CONTENIDO	Contenido con errores y fallas que no permiten claridad	Contenido incompleto con mala visualización o que no dan claridad de lo que está pasando	Contenido claro, se informa claramente y de manera visual todo lo que sucede sin embargo tiene errores en sus tomas o en algunos pasos que hacen perder la continuidad	Contenido claro, imágenes claras y cronología claramente detallada, un contenido de calidad y explícito
ORIGINALIDAD	Usa ideas de otras personas, pero no les da crédito	Usa ideas de otras personas (dándoles crédito), pero no hay casi evidencia de ideas originales.	El producto demuestra cierta originalidad. El trabajo demuestra el uso de nuevas ideas y de perspicacia.	El producto demuestra gran originalidad. Las ideas son creativas e ingeniosas
DURACIÓN	El video se extiende mucho en el tiempo máximo permitido (1 minuto) u ocupa muy poco tiempo			El video cumple el tiempo establecido
RELEVANCIA	no hay novedad frente a la técnica expuesta o video presentado	es un tema poco novedoso sin embargo se plantea adecuadamente y genera interés y posibilidad en su aplicación, genera algunas ideas novedosas	es un tema algo novedoso, sin embargo ya hay muchas publicaciones conocidas del tema, aporta ideas novedosas	es un video novedoso, informativo y claro, que destaca información relevante que puede ser usado por un par y aplicada por el mismo